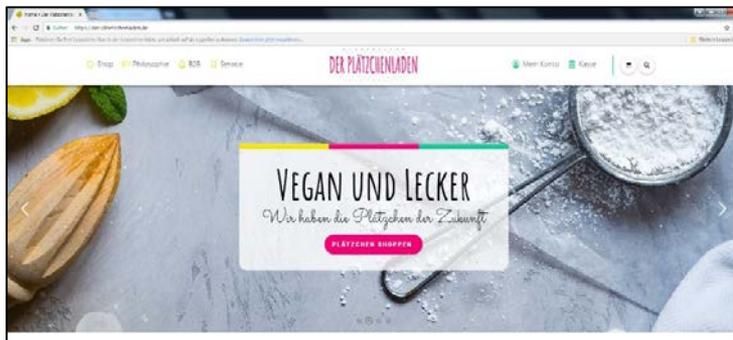


Institut für
Mittelstandsforschung

IfM
BONN



Grant Agreement Number 649378



Deutsche gründen anders!

Warum Silicon Valley kein Vorbild für Gründertum in Deutschland ist

Associate Professor
Dr. Andrea M. Herrmann

Round Table Mittelstand
Berlin, 24. April 2018



Universiteit Utrecht



Überblick

01 | Gründungstypen

Inwiefern gründen Deutsche anders?

02 | Gründungsumfeld

Warum gründen Deutsche anders?

03 | Schlussfolgerungen

Warum ist es (un)problematisch anders zu gründen?





01 | Gründungstypen: Inwiefern gründen Deutsche anders?



Fokus auf Gründungen von radikalen Innovatoren („Revolutionären“)

- in Presse und Literatur
- in Wissenschaft und Forschung
- in der Politik
- ↪ andere Gründungstypen zweitklassig?



Gründungstypen



Gründungstypen

	Imitatoren („Boden- ständigen“)		Radikale Innovatoren („Revolutionäre“)
Technologie	0		++
Wachstum	0		++
Gewinne	+		+++
Risiko	-		---

Gründungstypen

	Imitatoren („Boden- ständigen“)	Inkrementelle Innovatoren („Tüftler“)	Radikale Innovatoren („Revolutionäre“)
Technologie	0	+	++
Wachstum	0	+	++
Gewinne	+	++	+++
Risiko	-	--	---

Verteilung von Gründungstypen

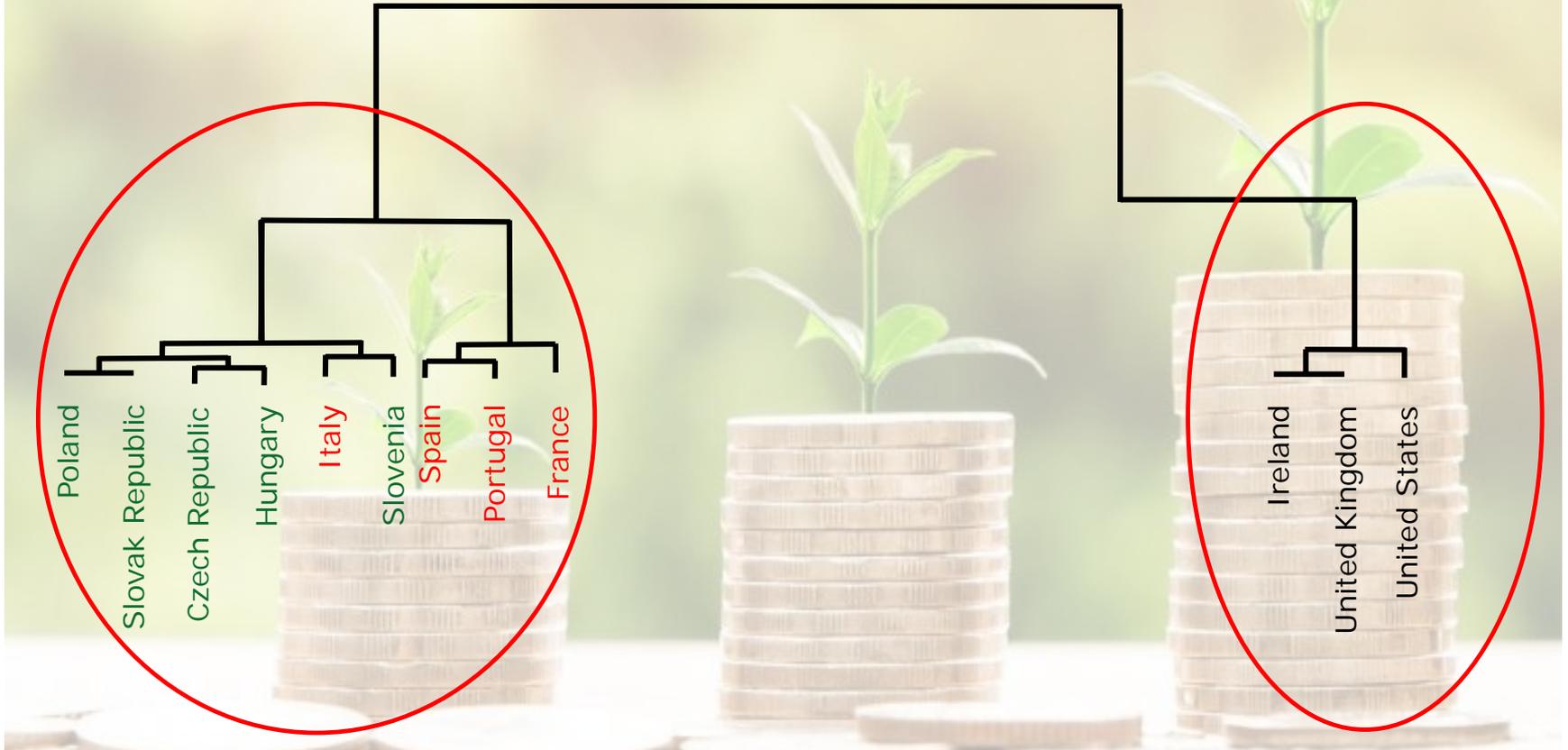
(OECD 2004 – 2014)



„Revolutionäre“

Verteilung von Gründungstypen

(OECD 2004 – 2014)

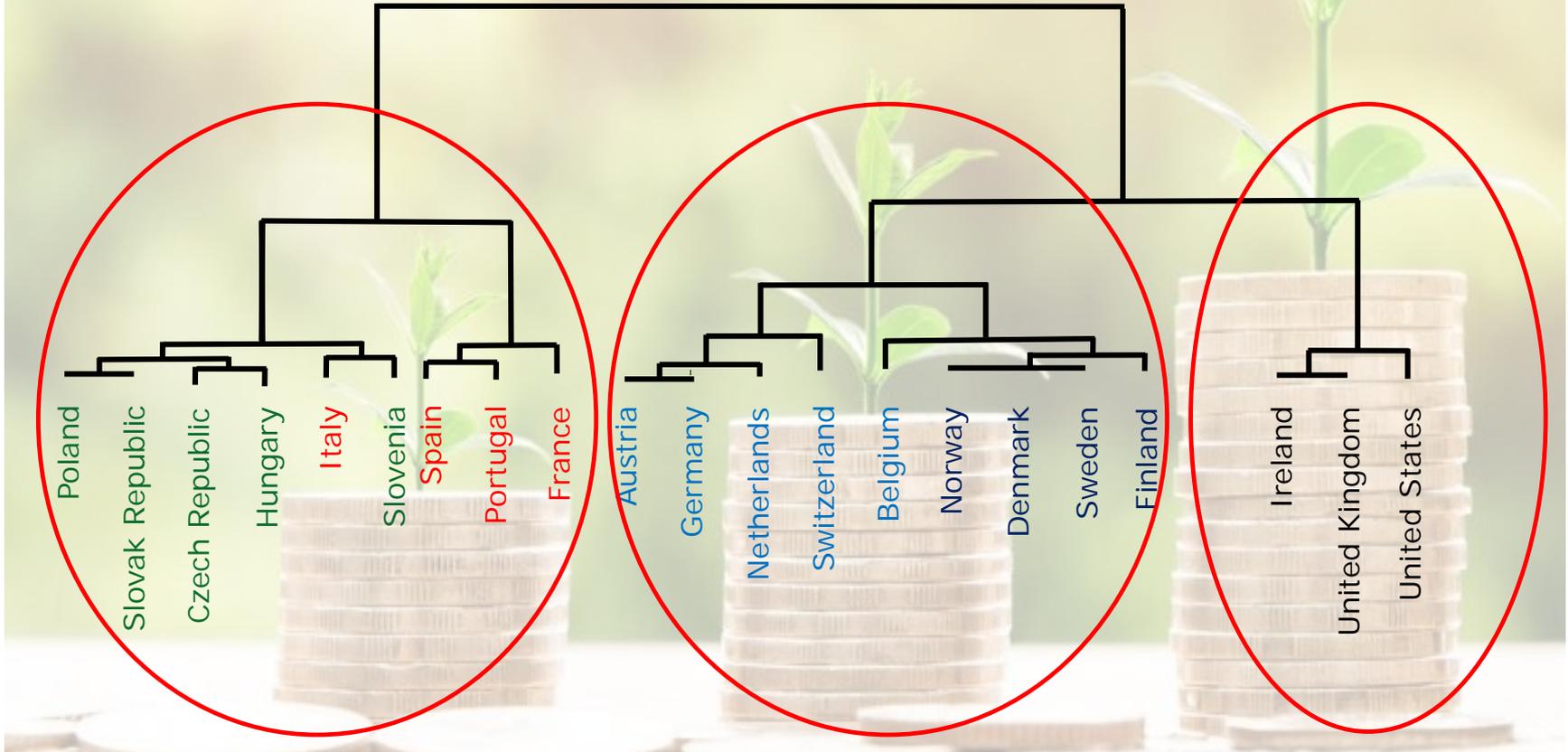


„Bodenständigen“

„Revolutionäre“

Verteilung von Gründungstypen

(OECD 2004 – 2014)



„Bodenständigen“

„Tüftler“

„Revolutionäre“





02 | Gründungsumfeld
Warum gründen Deutsche anders?

Regulierung

verschriftlichte
Markteingriffe durch den
Staat



Institutionen



schriftlich oder mündlich vereinbarte ‘Spielregeln’, die zu einem systematischen Verhalten von Akteuren führen.

(Hall and Soskice 2001)



Regulierung und Institutionen beeinflussen Gründungstypen



insbesondere

- Arbeitsmarkt-Institutionen
- Finanzmarkt-Institutionen
- Wettbewerbsregulierung

Regulierung und Institutionen beeinflussen Gründungstypen



insbesondere

- Arbeitsmarkt-Institutionen
- Finanzmarkt-Institutionen
- Wettbewerbsregulierung

Arbeitsmarkt

Regulierung

Ausbildung

- starke Gewerkschaften
- starke Arbeitgeberverbände

Institutionen

duales
Ausbildungssystem

Qualifikationen der Arbeitskräfte

unternehmens-
spezifisch

Arbeitsmarkt

Regulierung

Ausbildung

- starke Gewerkschaften
- starke Arbeitgeberverbände

Arbeitnehmer-Schutz

- Kündigungsgründe
- Kündigungsfristen
- starke Betriebsräte
- Begrenzung befristeter Anstellung

Institutionen

duales
Ausbildungssystem

lange
Betriebszugehörigkeiten

Qualifikationen der Arbeitskräfte

unternehmens-
spezifisch



Finanzmarkt

Regulierung

Rentensystem
umlagefinanziert

Institutionen

weniger Investitionen
in Risikofonds

Kapital-Arten

weniger Wagniskapital
verfügbar

Finanzmarkt

Regulierung

Rentensystem

umlagefinanziert

Corporate Governance

Aufsichtsrat

- wird von Aktionären gewählt
- umfasst Arbeitnehmervertr.
- ernennt und kontrolliert das Management

Institutionen

weniger Investitionen
in Risikofonds

Block-Shareholding:
Stakeholder (Banken, Zu-
lieferer, Kunden) oftmals
zentrale Shareholder

Kapital-Arten

weniger Wagniskapital
verfügbar

wenig Interesse an
Wagniskapital



03 | Schlussfolgerungen
Warum ist es (un)problematisch anders zu gründen?

(1) Komplette Deregulierung...



... wenig ratsam, weil

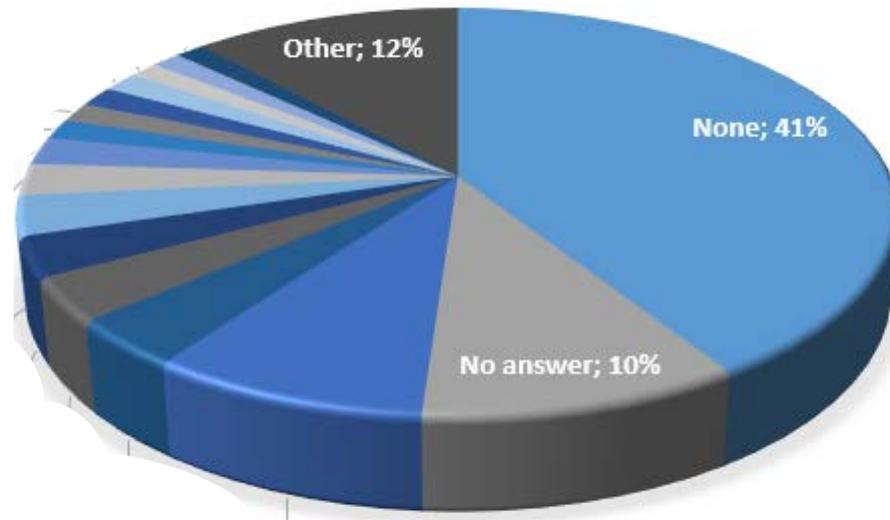
- Arbeits- und Finanzmarktregulierung haben andere Ziele als Förderung von radikalen Innovatoren
 - ↳ soziale Ungleichheiten abfedern
- Arbeits und Finanzmarktregulierung sind Fundament für „Quality made in Germany“

Inkrementelle Innovatoren sind nicht zweitklassig

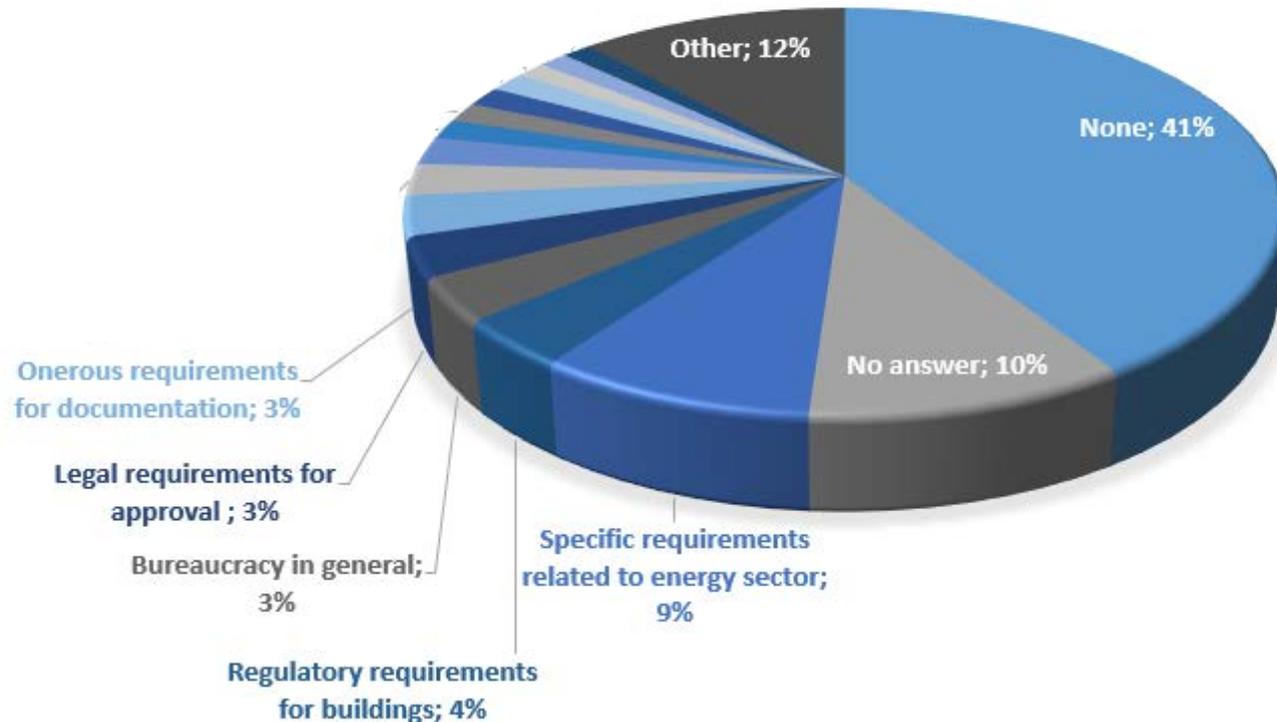
- Second-Mover Advantage in neuen Märkten (Samwer Brüder)
- Erschließung von Nischenmärkten (Boxine, Present 4D)
- Wie nachhaltig ist Wachstum von radikalen Innovatoren?



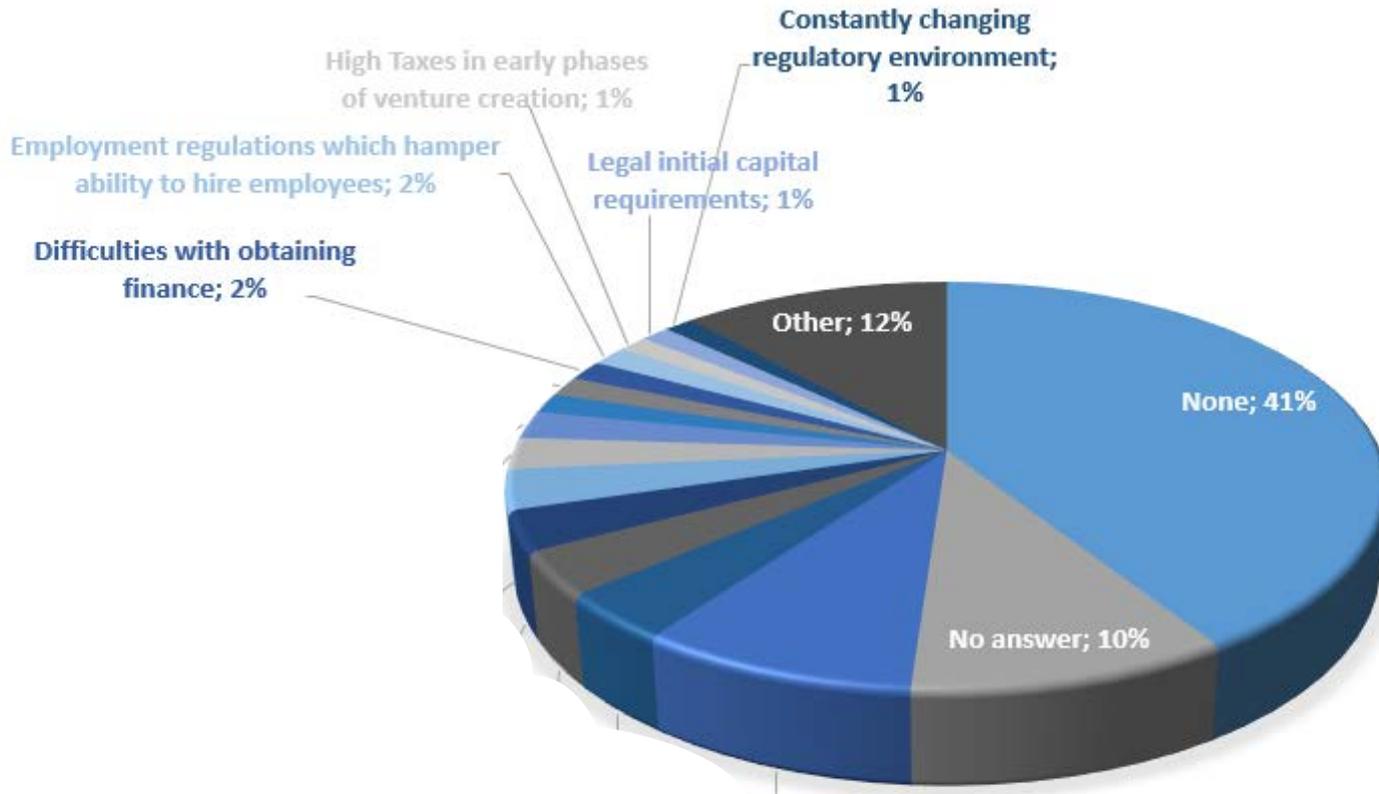
(2) Förderung von inkrementellen Innovatoren: Gründungshindernisse in Deutschland



(2) Förderung von inkrementellen Innovatoren: Gründungshindernisse in Deutschland



(2) Förderung von inkrementellen Innovatoren: Gründungshindernisse in Deutschland



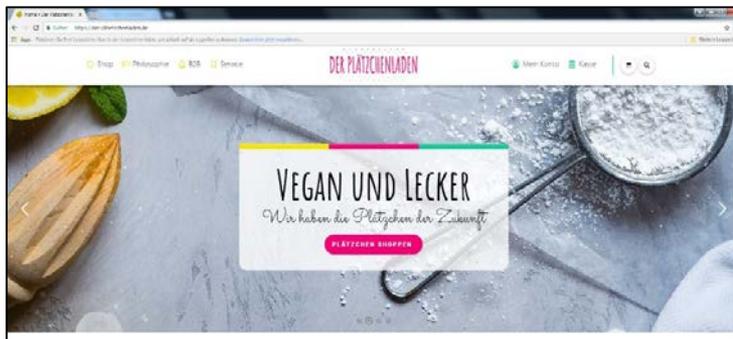
(2) Förderung von inkrementellen Innovatoren: Vorschläge zur Förderung in Deutschland

1. Mehr Finanzierungsmöglichkeiten für Kleinunternehmen	20%
- Kredite zur Verfügung stellen	4%
- Mehr Finanzierungsprogramme für Start-Ups schaffen	2%
- Mehr Subventionen zur Verfügung stellen	2%
- Anreize für private Investoren schaffen, in Start-Ups zu investieren	1%
- Bürgschaften für Kredite übernehmen	1%
2. Besteuerung von Kleinunternehmen senken und vereinfachen	9%
3. Bürokratie abbauen	9%
4. Klare Regulierung: Regelmäßige Wechsel vermeiden	8%
5. Keine	8%
6. Mehr kompetenten Rat und Anleitung für Gründer anbieten	7%
7. Keine Antwort	7%
8. Regulierung für den Energiesektor vereinfachen	6%
9. Bessere Gründungs-Informationen zur Verfügung stellen	4%
10. Mehr und bessere Schulungen für Gründer anbieten	3%



Institut für
Mittelstandsforschung

IfM
BONN



Grant Agreement Number 649378



Fazit:
Deutsche gründen anders –
und das ist gut so!



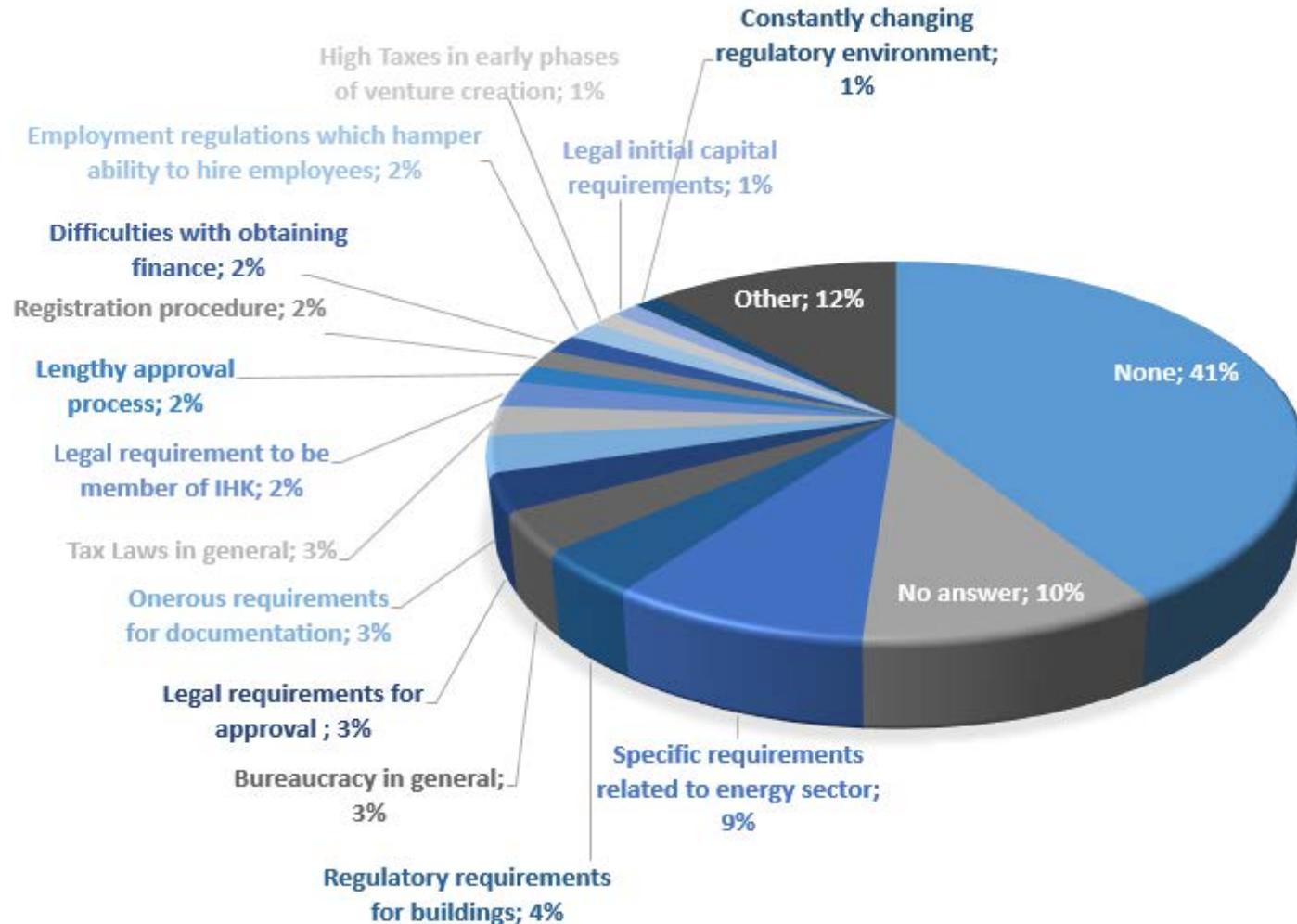
Universiteit Utrecht



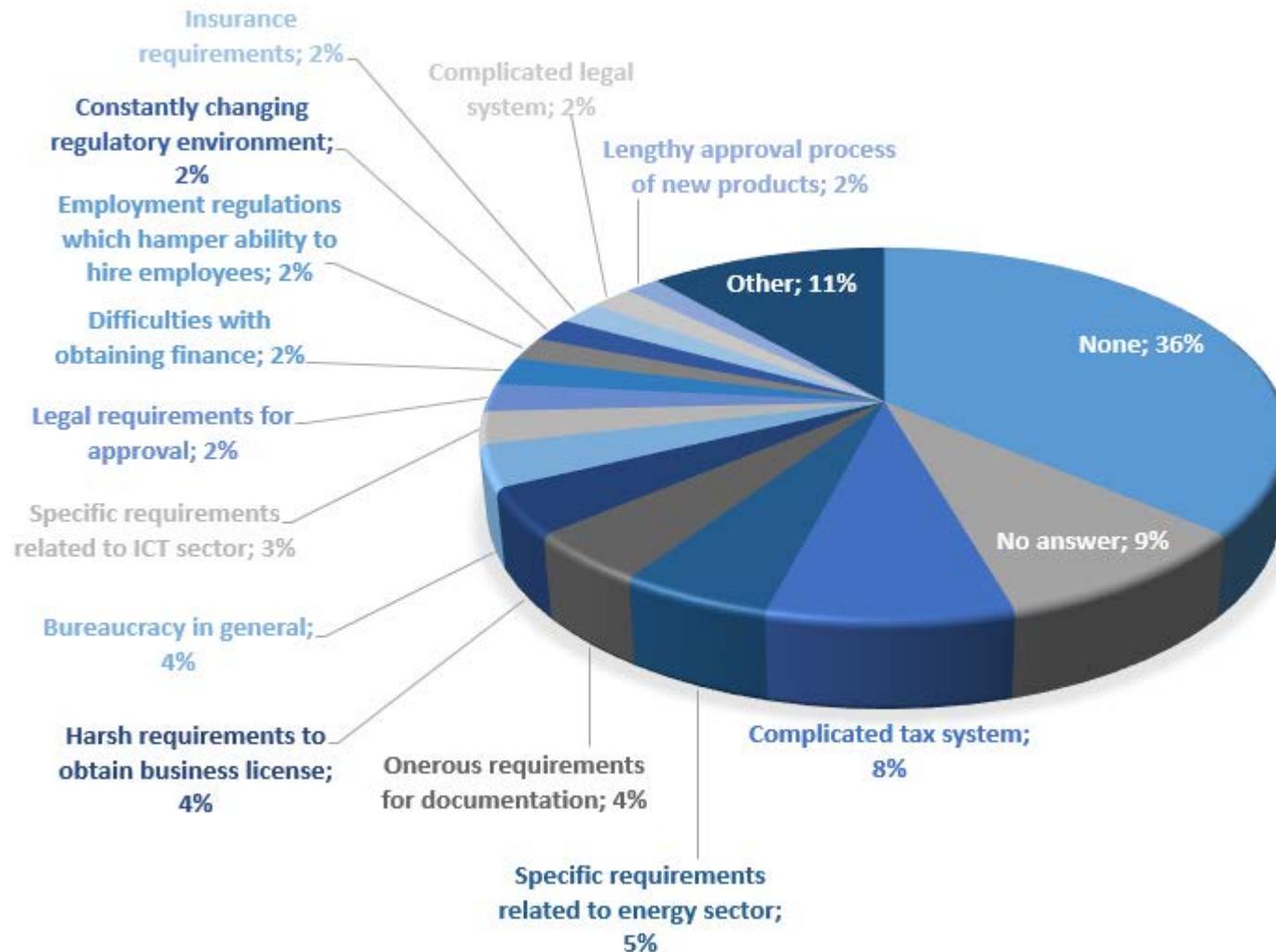
Anhang



(2) Förderung von inkrementellen Innovatoren: Gründungshindernisse in Deutschland



(2) Förderung von inkrementellen Innovatoren: Gründungshindernisse in den USA



(2) Förderung von inkrementellen Innovatoren: Vorschläge zur Förderung in Deutschland

1. Facilitate financing for small businesses	20%
- Make loans more available	4%
- More financing programmes for start ups	2%
- Make more subsidies available	2%
- Incentives for private investors to invest in start-ups	1%
- Guarantee loans	1%
2. Improve (simplify and reduce) taxation of small businesses	9%
3. Reduce bureaucracy	9%
4. Clear regulations: Avoid constant policy changes	8%
5. None	8%
6. Provide competent advice and guidance to founders	7%
7. No answer	7%
8. Improve situation specific to energy sector	6%
9. Provide better information about how to start a business	4%
10. Provide better training to people for starting businesses	3%



(2) Förderung von inkrementellen Innovatoren: Vorschläge zur Förderung in Deutschland

11. Facilitate the hiring of people	2%
- More flexible employment laws	1%
- Reduce social security contributions	0,4%
- More flexible social security contributions adjustable to liquidity of start-up	0,4%
12. Reduce costs	2%
13. Other	15%
(....)	
30. Do not further reduce capital requirements for GmbH so as to strengthen reputation of GmbH	0,2 %
31. Abolish minimum capital requirements	0,2 %



(2) Förderung von inkrementellen Innovatoren: Vorschläge zur Förderung in den USA

1. Facilitate financing for small businesses	19,6%
- State funds	2,5%
- Provide low-cost loans	2,2%
- Make more grants available	1,6%
- Incentives for private investors to invest in start-ups	1,2%
- Create opportunities for venture capitalists and business angels	0,6%
2. No answer	10,6%
3. Reduce bureaucracy	9,6%
- Simplify documentation requirements	1,6%
- Establish one agency to deal with everything	1,2%
- Reduce time and difficulty of bureaucracy through online procedure	0,6%
- Simplify regulations	0,3%



(2) Förderung von inkrementellen Innovatoren: Vorschläge zur Förderung in den USA

4. Improve (simplify and reduce) taxation of small businesses	14,3%
5. None	7,8%
6. Provide incentives for hiring people	4,7%
- Help with educating workforce	0,6%
- Reduce costs for social insurance	0,6%
- Simplify hiring regulations	0,3%
- Provide grants to entrepreneurs to compensate for insurance costs	0,3%
7. Help with the marketing of start-ups	3,7%
8. Other	29,8%

